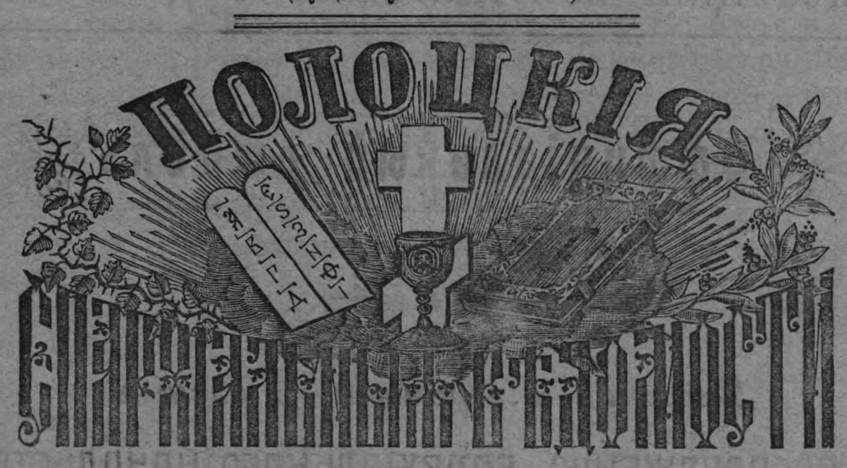
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 16-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).




ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.






# СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ






## Движенія и перемѣны по службѣ.

## ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Перемѣщаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 сентября 1912 года за № 5453, священникъ Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Димитрій **Нестеровъ**, согласно прошенію къ Язно-Пятницкой церкви, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1912 года за № 5469, псаломщикъ Круто Сергіевской церкви Велижского уѣзда, Иванъ **Володуцкій**, согласно прошенію,—къ Добейской церкви, Полоцкаго уѣзда

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1912 года за № 5472, псаломщикъ Ужлятинской церкви, Витебскаго уѣзда, Иванъ **Околовичъ**, согласно прошенію,—къ Витебской Заручевско-Воскресенской церкви.

*Утверждается въ должности церковнаго старосты:*

— Полоцкой единовѣрческой церкви крестьянинъ Галактіонъ Емиліановъ **Шамаевъ**—на 1-е трехлѣтіе (съ 30 августа).

*Возведенъ.*

— Священникъ Чашниковскій церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай **Тараткевичъ**—8 сентября 1912 г. въ санъ протоіерея.

*Увольняется отъ занимаемой должности:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 августа 1912 года за № 5362 священникъ Оболь-Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда Георгій Смирновъ—за назначеніямъ завѣдующимъ двухгодичными псаломщическо-діаконскими курсами съ 1 го сентября сего года.

*Вакантныя священническія мѣста:*

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюля 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюля 1912 года.

— При Витебской больничной церкви, съ 8 августа 1912 года

— При Оболь-Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 1-го сентября 1912 года.

— При Головчицкой церкви. Полоцкаго уѣзда, съ 3-го сентября 1912 года.

— При Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 10-го августа 1912 года.

*Вакантныя псаломщическія мѣста:*

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Слободо Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 20 іюня 1912 г.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 13-го августа 1912 года.

— При Ужлятинской церкви, Витебскаго у., съ 4 сентября 1912 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда, съ 4 сентября 1912 года.

## Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.

Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія лицъ желающихъ держать экзамены для полученія сана діакона, утвержденіе въ должности псаломщика и посвященія въ стихарь, что означенныя лица должны представлять въ Консисторію по 5 рублей въ пользу экзаменаціонной Комиссіи, безъ каковаго взноса экзамены производится не будутъ, и что на экзамены они должны являтся только послѣ основательной подготовки по программѣ, напечатанной въ № 10 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1912 годъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 38. 16-го сентября.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## Неоффиціальный отдѣлъ

## Что слѣдуетъ сказать русскому народу передъ выборами въ 4-ю Государственную Думу.

По волѣ Самодержавнаго Государя, нынѣ благополучно Царствующаго Императора Николая II, всѣ народности, входящія въ составъ Россійскаго государства, призваны къ устроенію государственной жизни, наравнѣ съ коренным русскимъ народомъ, чрезъ своихъ выборныхъ представителей въ Государственной Думѣ.

Всѣ выборные представители обязаны, выставляя нужды своихъ соплеменниковъ, отстаивать ихъ экономическія и политическія права—это ихъ нравственный долгъ предъ своими выборщиками.

Русскій народъ считается собирателемъ Россійской земли, онъ вѣками созидалъ ее, другія же народности, входящія въ ея составъ, были или завоеваны или попали сюда случайно, какъ пришлецы или авантюристы, гоняясь за легкой и скорой наживой,—это преимуществинно народъ еврейскій. Въ русскомъ государствѣ проживаетъ не одинъ девятокъ народностей, но изъ нихъ нѣтъ и двухъ, которыя сходны были бы между собою по жизни, обычаямъ и привычкамъ, разнятся же и по языку, и по вѣро-

ваніямъ, и по строю общественной и семейной жизни. И ни одна народность, какъ бы она не была малочислена, не желаетъ ассимилироваться съ своими завоевателями русскими, но есть стремленіе сохранить свои индивидуальныя расовыя особенности и при этомъ пріобрѣсти возможно большее вліяніе на дѣла государственныя, чтобы этимъ путемъ добиться большихъ правъ и преимуществъ для своихъ соплеменниковъ, хотя бы это было въ ущербъ другимъ народностямъ и коренному русскому народу. На этой, вотъ, почвѣ въ Государственной Думѣ и происходитъ борьба съ русскимъ народомъ еврейства и другихъ народовъ. Эта борьба называется борьбою политическою и она для спокойствія и безопасности государства весьма опасна, т. к. ведется скрытно, настойчиво и орудіемъ для нихъ служатъ коварство и измѣна. Шансы на успѣхъ въ этой борьбѣ всегда на сторонѣ того народа, который, сознавая, что въ единеніи сила, сплотился и къ тому же имѣетъ и нѣкоторый жизненный опытъ.

Русскій народъ вслѣдствіе чисто историческихъ причинъ не могъ подготовиться къ политической борьбѣ, потому что начиная съ Императора Петра I, у русскаго народа убивали всякую попытку къ политической жизни. Когда Царь Петръ прорубилъ свое историческое окно на западъ, то широкою волною хлынули въ Россію иноземцы, они по волѣ Государя и явились учителями русскаго народа. Эти пришлецы, не зная и не считаясь съ привычками, религіозными обычаями и вѣрованіемъ русскаго народа и признавая его за дикарей, естественно и не думали о благѣ русскаго народа, вся ихъ забота была направлена къ тому, чтобы захватить въ свои руки управленія страной и использовать богатства страны, а устроителей ея превратить

въ посыльныхъ или въ рабочую силу. Пришлецы захватили въ свои руки и воспитаніе дѣтей русской интеллигенціи, внушивъ своимъ питомцамъ чрезъ воспитаніе и при посредствѣ прессы, которую также не преминули захватить въ свои руки,—что все русское есть мерзость и запустѣніе, и что ея жизнію могутъ довольствоваться только русскіе при своей дикости и не культурности. Но чтобы сдѣлаться человѣкомъ вполнѣ культурнымъ, то, по завѣренію иноземныхъ учителей, слѣдовало отрѣшиться отъ всего русскаго національнаго и святого и во всемъ слѣдовать за западомъ. И сливки русскаго общества увлеклись западомъ, соблазнились гнилой западной культурой, и вмѣстѣ съ ихъ душою потянули туда и русское богатство, вѣками собранное ихъ предками, такимъ образомъ, въ жертву западному малоху принесено было все дорогое русское: привычки, религіозные обычаи, общественный и семейный строй жизни и даже вѣрованіе. Послѣдствіемъ такого воспитанія было то, что русскіе стали стыдиться своего происхожденія и во всемъ старались усвоить себя личину западничества. Тѣхъ же русскихъ, которые остались вѣрны своимъ традиціонным привычкамъ, которые сохранили вѣру Православную и отстаиваютъ политическія и экономическія права русскаго народа, тѣхъ въ насмѣшку прозвали „черносотенцами". Если же еврей или инородецъ отстаиваютъ свои права, а русскій подъ личиной общественнаго блага преслѣдуетъ свои эгоистическія цѣли, то называютъ себя „либералами" и этимъ прозвищемъ кличатся. Многіе русскіе, по преимуществу интеллигенты, отрѣшившись отъ всего русскаго національнаго и святого, объявили себя космополитами, то есть людьми подчиняющими національные интересы интересамъ всего человѣчества и

считающими себя гражданами не только своего государства, но и всего міра.

Можно ли намъ, русскимъ, такимъ людямъ довѣриться!? Можно ли надѣяться, чтобы космополиты, засѣдая въ Государственной Думѣ, заботились объ интересахъ русскаго государства и коренного русскаго народа? Полагаю, что двухъ мнѣній быть не можетъ: это не друзья русскаго народа, а его заклятые враги.

Вы же, русскіе люди, не смущайтесь и не оскорбляйтесь, если васъ называютъ „черносотенцами“, потому что на вашемъ знамени начертано: вѣра Православная, Самодержавіе и русская народность!“. Что можетъ быть дороже всего этого сердца русскаго человѣка! Это какъ бы три кита, на коихъ зиждется великая недѣлимая Русь.

Царь Петръ преобразователь Россіи дѣйствительно, много сдѣлалъ для блага ея, за что и прозванъ Великимъ; но за то, что онъ унизилъ русскую народность, подчинилъ русскаго человѣка иноземщинѣ. Правда, самъ Царь Петръ не предполагалъ того, что случилось, ибо онъ, въ интимной бесѣдѣ со своими приближенными изъ русскихъ, говаривалъ: „западные друзья намъ нужны не болѣе какъ на десять лѣтъ“. Между тѣмъ Царь Петръ Царствовалъ 35 лѣтъ, съ 1685 — по 28 января 1725 года и исторія намъ говоритъ, что вліяніе иноземщины къ концу его царствованія все болѣе и болѣе усиливалось; расло оно и въ послѣдующія царствованія, своего же апогея достигло въ царствованіе Анны Ивановны. Въ это царствованіе все русское дорогое — святое, было попрано, унижено, уничтожено и вѣра Православная гонима. Съ Православнымъ духовенствомъ не стѣснялись, не церемонились, по навѣту иноземцевъ, не рѣдко безъ суда и слѣдствія, духовенство подвергали тѣлесному наказанію и только его одно, а духовенство иныхъ вѣрованій

находилось подъ закономъ. Какъ въ это царствованіе иноземцы хозяйничали въ Россіи и какъ поступали съ русскимъ народомъ, этого лучше и не вспоминать..

Если прослѣдить дальнѣйшую исторію русскаго народа, то увидимъ, что онъ со времени Петра былъ въ большей или меньшей зависимости у иноземцевъ и его угнетенность всегда отражалась не благопріятно и на господствующей церкви и на положеніи ея священно-служителей. Православное духовенство всегда жило жизнею народною: народныя бѣдствія были вмѣстѣ и бѣдствіями православнаго духовенства и невзгодами Православной церкви. Въ тяжкую годину русскій народъ только находилъ себѣ поддержку и вѣрнаго друга въ Православномъ духовенствѣ, и, за это онъ платилъ ему всегда своимъ довѣріемъ и рука объ руку шелъ съ нимъ,—это говоритъ намъ русская исторія. Русская исторія не указываетъ намъ случая, чтобы Православный священникъ измѣнилъ русскому народному дѣлу. Царь Петръ ошибся въ своихъ расчетахъ, а мы русскіе и по сіе время за его ошибку все еще платимся.

Не удивительно, что при такихъ условіяхъ русскій народъ не подготовился къ самостоятельной политической борьбѣ. Когда нашъ дорогой **Самодержавный Государь Императоръ Николай II** даровалъ русскому народу Государственную Думу и тѣмъ возвратилъ отнятое у него право къ самостоятельной политической жизни, русскій народъ переступилъ порогъ Думы неподготовленный, явился въ Думу, кромѣ того, разрозненный, враждуя между собою. Такою его неприспособленностью не преминули воспользоваться его враги въ Государственной Думѣ евреи и инородцы и произошло что-то не вѣроятное: русскій народъ въ его русской Государственной Думѣ посадили какъ бы на скамью подсудимыхъ и судили его,—за что же? за его русскія при-

вычки, за религіозные обычаи и за вѣру Православную. Возмутительно нахальство евреевъ и инородцевъ, кромѣ нѣмцевъ, которые, какъ въ обыденной жизни, такъ и въ Гос. Думѣ были всегда корректны: пріятно было слышать, какъ нѣмецкіе депутаты съ высокой Государственной трибуны защищали національные интересы русскаго народа, за такую лойяльность, честность и правдивость, русскій народъ всегда уважаетъ эту благородную націю. Но евреи, поляки и другіе инородцы, соединившись въ Думѣ съ русскими, которые называются русскими только по какому то недоразумѣнію, задумали даже реформировать церковь православную. Къ чему они стремились? Къ чему направлялась ихъ забота? Они хотѣли сдѣлать и въ Россіи тоже, что жиды-массоны продѣлали во Франціи, гдѣ вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ Св. крестъ замѣненъ массонскимъ треугольникомъ; гдѣ преподаваніе Закона Божія въ государственныхъ школахъ изгнано и проповѣдуется безбожіе; гдѣ вѣра христіанская гонима, и если французъ — чиновникъ, вѣрующій, захочетъ зайти въ костелъ помолиться, то народные заправилы, если про то проповѣдуютъ чрезъ своихъ агентовъ, лишаютъ его службы.

Не стану останавливаться на всѣхъ работахъ Государственной Думы направленныхъ во вредъ русской народности и русскаго государства,—укажу на нѣкоторыя ея только постановленія, которыя хорошо характеризуютъ бывшую Государственную Думу въ этомъ направленіи. Извѣстно, что третья Государственная Дума всѣмъ служащимъ увеличена содержаніе вдвое, а инымъ и втрое. Всѣмъ народнымъ учителямъ жалованіе уравнено—доведено до 360 руб. съ пятилѣтней процентной прибавкой. Такая милость народныхъ представителей не распространялась только на законоучителей народныхъ школъ, имъ даже, напротивъ, уменьшили содержаніе вдвое, вмѣсто получае-

мыхъ прежде 50—60 руб. положили 30 руб. При этомъ получилась такая несообразность, что въ школахъ старыхъ, которыя обыкновенно при погостахъ, законоучителямъ оставлено прежнее содержаніе въ 60 руб., а гдѣ школы открываются вновь, въ деревняхъ, то положили съ разъѣздомъ законоучителю въ годъ 30 руб., хотя бы въ школу пришлось ѣздить за 10—15 и болѣе верстъ. Кто въ этомъ не увидитъ хитро-придуманнаго маневра изгнать законоучителей изъ народныхъ школъ, о чемъ въ Государственной Думѣ и открыто даже заявили, объявляя законъ Божій необязательнымъ предметомъ въ народныхъ школахъ. Въ этихъ же своихъ цѣляхъ Государ. Дума отказалась уравнить содержаніе учителей народныхъ школъ съ учителями церковно-приходскихъ, хотя ей и было извѣстно, что образовательный цензъ и труды по преподаванію одни и тѣ же. Но, не смотря на это, Государственная Дума учителей церковно-приходскихъ школъ не уравняла въ содержаніи съ народными. Что за причина такой аномаліи? а дѣло въ томъ, что въ народныхъ школахъ, наравнѣ съ русскими, обучаются евреи, поляки и другіе инородцы, поэтому народные представители государственныхъ средствъ и не жалѣли. А такъ какъ въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются дѣти православныхъ родителей, дѣти коренного русскаго народа, то для этихъ школъ средствъ государственныхъ не хватаетъ и на этомъ основаніи Государственная Дума въ прибавкѣ жалованія учителямъ церковно-приходскихъ школъ отказала и, только благодаря личной воли Государя, теперь всѣ учителя въ содержаніи уравнены Такъ, вотъ, какъ третья Государственная Дума заботилась и думала объ интересахъ русскаго народа...

Чтобы въ четвертой Государственной Думѣ намъ, русскимъ, снова не стать предметомъ глумленія, то мы при выборѣ въ эту Думу должны проявить ообенную осмо-

трительность. Должны твердо помнить, что не всякій русскій есть надежный членъ Думы, т. к. среди русскихъ не мало хамелеоновъ (оборотней), какъ это мы видѣли въ третьей Государственной Думѣ. Чтобы не ошибиться намъ въ своихъ избранныхъ, мы должны предъявить имъ свои требованія: вѣра Православная, Самодержавіе и русская народность. Подъ этимъ только знаменемъ мы должны проводить своихъ выборныхъ въ Государственную Думу. И тогда только русскій народъ можетъ быть спокоенъ, что Дума прежде и болѣе всего займется дѣлами русскаго народа, а интересы инородцевъ будутъ отодвинуты на второстепенный планъ. Если въ Думѣ будетъ преобладать коренной вѣрующій народъ, тогда никто не дерзнетъ поднимать вопроса объ уничтоженіи русскихъ привычекъ, религіозныхъ обычаевъ и не посмѣетъ глумиться надъ вѣрою Православною и ея служителями. Въ такой Думѣ не мало найдется доблестныхъ людей, которые посовѣтуютъ врагамъ русскаго народа больше смотрѣть готоваго, чтобы не стало имъ хуже.

Православное духовенство признано Высшей церковной властью итти вмѣстѣ съ русскимъ народомъ въ 4-ую Г. Думу,— это для того, что бы отстоять чистоту вѣрованій русскаго народа, поднять Православіе, какъ религію господствующую, на подобающій пьедесталъ, чтобы воспитаніе въ школахъ велось въ духѣ Православной церкви, и чтобы жизнь въ Россіи устроить по Божески, а не такъ какъ научаютъ насъ западные учителя, гдѣ человѣкъ человѣку звѣрь,— это во первыхъ. Во вторыхъ—отстоять права русскаго народа на самостоятельную политическую жизнь,—что русскіе должны быть хозяевами въ Россіи; Россія должна быть для русскихъ, какъ Америка для американцевъ, Англія для англичанъ и Германія для нѣмцевъ. И въ третьихъ—доказать хищнымъ коршунамъ, каркавшимъ въ Гос.

Думѣ, что русская народность умираетъ, т. к. русскій народъ не въ состояніи отстоять свои политическія права,—эти господа жестоко ошибаются. Живъ русскій народъ и жива русская народность, залогомъ тому служатъ его горячая любовь къ родинѣ и преданность къ Св Православной церкви. Бѣда русскаго народа только въ томъ, что онъ разрозненъ, разбитъ на враждующія партіи, благодаря тому, что мы, русскіе, больше прислушиваемся не къ патріотическимъ газетамъ, а къ жидовской и инородческой прессѣ.—Русскіе, мы должны объединиться!—всѣ личные сословные счеты предъ выборами должно забыть и общими усиліями на выборахъ обезсилить своихъ внутреннихъ враговъ;—а это возможно только при единеніи русскаго народа. Объединяйся же русскій народъ! объединяйся, пока еще не поздно! въ твоемъ единеніи залогъ твой будущей мощи и твое спасеніе отъ политическаго порабощенія тебя инородцами и вѣрное средство избавиться отъ присосавшагося къ тебѣ всегда жаднаго и коварнаго еврейства.

Да здраствуетъ русскій народъ на радость своего возлюбленнаго Самодержавнаго Государя Императора! Во благо кровію его завоеванной родины и во славу Св. Православной церкви!

---

# Церковно-школьное дѣло въ Полоцкой епархіи по отчетамъ о.о. наблюдателей школъ.

---

Образовательный цензъ учащихъ въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя не указанъ. Во всѣхъ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей имѣются, однако, необходимыя свѣдѣнія, суммируя которыя можно дать вѣрную картину учащихъ церковно-приходскихъ школъ (нѣкоторые къ успѣхамъ школы отдали дань увлеченію военнымъ стро-

емъ, преподававшимся частію учителями, частію унтеръ-офицерами и отставными солдатами).

Признавая вмѣстѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ успѣхи, достигнутые церковно-приходскими школами, въ общемъ, удовлетворительными, Комиссія, однако, должна по отдѣльнымъ предметамъ, съ одной стороны, указать наиболѣе характерныя отступленія отъ программы и наиболѣе типичные неуспѣхи учащихъ, съ другой— высказать свои соображенія по вопросу о поднятіи обученія.

а) Законъ Божій. Два основныхъ методическихъ недостатка должно отмѣтить при обученіи Закона Божія: 1) отступленіе въ порядкѣ прохожденія программы перваго года обученія: съ начала вопреки программѣ изучаются механически молитвы, затѣмъ священная исторія. На этотъ недостатокъ Комиссія указала въ прошломъ году, и Епархіальный Училищный Совѣтъ соглашаясь съ мотивированнымъ мнѣніемъ Комиссіи предложилъ циркулярно о.о. наблюдателямъ строго слѣдить за исполненіемъ даннаго требованія программы. Это распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, повидимому, большинствомъ законоучителей принято къ руководству. По крайней мѣрѣ, о.о. наблюдатели молчатъ объ отступленіи, кромѣ Городокскаго, который съ прискорбіемъ свидѣтельствуетъ, что около половины законоучителей его участка практикуютъ осуждаемый программою порядокъ прохожденія курса. 2) Если Комиссія правильно истолковываетъ не вполнѣ вразумительную фразу Полоцкаго наблюдателя: „Въ отчетномъ году концентрическая система преподаванія Закона Божія съ 3-мя группами, при чемъ для каждой въ теченіе недѣли дѣлались два прямыхъ активныхъ урока, примѣнялась во всѣхъ школахъ"..., то выходитъ, что по крайней мѣрѣ въ Полоцкомъ уѣздѣ законоучители одновременно со всѣми тремя отдѣленіями разрабатываютъ одинаковый матеріалъ. Комиссія не считаетъ нужнымъ повторять вновь предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ свои соображенія о неудобствѣ такого порядка занятій. Но полагала бы нелишнимъ, напомнивъ наблюдателямъ прошлогодній циркуляръ, напечатать докладъ Комиссіи въ «Полоц. Епарх. Вѣдом.», чтобы законоучители видѣли не только голый указъ, но и мотивировку требованій.

Недостатки усвоенія Закона Божія вскрыть на основаніи отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей трудно. Для общей картины веденія учебнаго дѣла по церковно-приходскимъ школамъ желательно было

бы видѣть въ отчетахъ не краткія указанія, въ родѣ—знанія слабы, сбивчивы, нетверды и проч., а болѣе опредѣленныя свѣдѣнія—въ какомъ отношеніи знанія слабы, сбивчивы и проч. По слѣдствіямъ вѣдь иногда множно установить съ значительною долею вѣроятности причины извѣстнаго явленія Не исключается изъ дѣйствія этого принципа и педагогическая, въ частности, методическая область. Слабые успѣхи иногда поразительно вѣрно устанавливаютъ тотъ методъ, по которому велось обученіе. Если Епархіальный Училищный Совѣтъ заинтересованъ въ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла, то, понятно, ему желательно знать и фактически—точное состояніе ввѣреннаго ему дѣла и причины уклоненія отъ нормы, если таковое имѣетъ мѣсто, чтобы предупредить подобныя уклоненія въ будущемъ (если только, конечно, это въ силахъ сдѣлать Училищный Совѣтъ). А эта конкретная фактическая сторона, къ сожалѣнію, въ отчетахъ отсутствуетъ. Правда, по нѣкоторымъ отчетамъ можно указать нѣсколько типичныхъ недочетовъ въ усвоеніи Закона Божія. Такъ, одинъ наблюдатель отмѣчаетъ механическое усвоеніе молитвъ и другихъ частей Закона Божія. Иные отмѣчаютъ неумѣніе связно передать священно-историческій разсказъ. А эти недостатки какъ разъ и могутъ быть объяснены неудовлетворительностью методическихъ пріемовъ. Первый недостатокъ вполнѣ можетъ быть объясненъ неправильнымъ прохожденіемъ курса: молитва усвоена преждевременно безъ достаточнаго фактическаго матеріала, который бы оживлялъ и питалъ религіозное чувство и чрезъ то осмысливалъ содержаніе молитвы Второй недостатокъ тоже можетъ быть объясненъ нецѣлесообразнымъ веденіемъ дѣла Этотъ фактъ можетъ быть созданъ различными причинами, изъ которыхъ отмѣтимъ двѣ: 1) Живой разсказъ дѣти быстро усвояютъ и хорошо его передаютъ; сухой же, вялый и книжный языкъ—ихъ часто затрудняетъ. Быть можетъ законоучисель, въ особенности малоопытный, излишне усердно придерживается книги и тогда дѣтямъ трудно передать его въ связной формѣ. 2) Когда занимаются со всѣми тремя группами, то большею частью одна только группа принимаетъ активное участіе, а остальныя (или остальная) являются „слушающими". Степень усвоенія послѣднихъ почти не контролируется. До ихъ сознанія часто долетаетъ кое-что, и неизвѣстно, какую форму это усвоеніе приметъ въ сознаніи слушающихъ. Впослѣдствіи законоучителю съ большимъ трудомъ приходится исправлять эти неожиданно сложившіяся комбинаціи. Онѣ твердо засѣдаютъ въ мозгу, какъ всякое первое впе-

чатлѣніе. А иные законоучителя наивно полагаютъ, что группа, прослушавъ его занятія съ другою группою, уже усвоила этотъ матеріалъ и при ревизіи заявляютъ: „они у меня и это уже знаютъ". И большею частью велико бываетъ ихъ разочарованіе! Въ результатѣ «безсвязный разсказъ», „сбивчивыя познанія". Вообще нужно признать большимъ недоразумѣніемъ тотъ взглядъ, что, привлекая къ занятіямъ одной группы другую, мы тѣмъ самымъ подготовляемъ эту послѣднюю къ усвоенію матеріала, разрабатываемаго основною группою. Вѣдь центральная группа большею частью болѣе развита, болѣе подготовлена, и потому для нея чередной матеріалъ вполнѣ доступенъ а для „случайныхъ гостей" онъ въ лучшеиъ случаѣ идетъ поверхъ сознанія, въ худшемъ сообщаетъ непрочныя знанія.

Мы остановились на недостаткахъ, невольно вкрадывающихся въ преподаваніе, не зависящихъ отъ воли законоучителей. Они могутъ быть и у усерднаго учителя. Но кромѣ нихъ въ отчетахъ указаны недостатки иного рода, обязанные малоопытности, случайной болѣзни и нерадѣнію учащихъ. Изъ группы послѣднихъ выдѣляется особенно законоучитель Падеровской (Дрисс. у.) школы, посѣтившій ее лишь 7 разъ въ теченіе всего года. Слѣдовало бы обратить вниманіе на неосновательность претензій нѣкоторыхъ законоучителей, объясняющихъ малоуспѣшность своего предмета неспособностію учителей заставлять дѣтей по вечерамъ готовить уроки по предмету Закона Божія. Имъ слѣдуетъ помнить, во первыхъ, что этимъ объясненіемъ они роняютъ свой учительскій авторитетъ, во вторыхъ, въ начальной школѣ урокъ усвояется по преимуществу въ классѣ, а не дома.

**Церковное пѣніе** поставлено слабѣе другихъ предметовъ главнымъ образомъ, благодаря недостатку правоспособныхъ учителей и, кромѣ того, благодаря сложности обязанностей, лежащихъ на учителяхъ, едва успѣвающихъ справиться съ общеобразовательными предметами. Поэтому обширную программу приходится сокращать и понижать требованія къ учителямъ. Удовлетворительной по постановкѣ пѣнія школьная инспекція признавала тѣ школы, въ которыхъ дѣти могли болѣе или менѣе стройно пропѣть главнѣйшія пѣснопѣнія литургіи и всенощнаго бдѣнія по мѣстному напѣву.

**Церковно-славянскій языкъ.** Постановка этого предмета въ большинствѣ школъ соотвѣтствовала программнымъ требованіямъ. Кое-гдѣ программа не была исполнена полностію — частію по недо-

статку усердія учащихъ, частію по недостатку учебниковъ. Но въ общемъ дѣти правильно читаютъ какъ со стороны произношенія звуковъ, такъ и разстановки удареній; и читаютъ не только механически, но и вполнѣ сознательно, по крайней мѣрѣ, важнѣйшія священныя и богослужебныя книги.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Приходъ это, какъ говоритъ Преосвященный Астраханскій, малая церковь, предназначенная для воспитанія и укрѣпленія своихъ членовъ въ идеалахъ единой, истинной религіи Христовой. Болѣе точное, юридическое опредѣленіе прихода даетъ Предсоборное Присутствіе: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ» (т. III, 386).

Необходимость оживленія приходской жизни въ настоящее время считается общепринятымъ положеніемъ. Всѣ лица, живо интересующіяся судьбами православной церкви и близко знакомыя съ ея жизнью, единогласно утверждаютъ, во 1-хъ, что приходъ нашъ находится въ упадкѣ, жизнь его идетъ вяло: въ немъ слабо развито народное просвѣщеніе, еще менѣе благотворительность, охладѣваетъ подъ вліяніемъ современныхъ теченій религіозное чувство, падаетъ нравственность прихожанъ и т. п.; особенно осложняется положеніе прихода, когда рядомъ съ нимъ образовались и существуютъ самостоятельныя, признанныя закономъ 17 октября 1906 года, различныя инославныя старообрядческія приходскія общины; во вторыхъ, что оживленіе прихода составляетъ краеугольный камень всей предпринимаемой церковной реформы.

Совершенно справедливо полагаютъ, что когда зацвѣтетъ жизнь въ приходахъ, отдѣльныхъ ячейкахъ, зацв!тетъ и весь организмъ св церкви и наоборотъ разстройство въ приходской общинѣ неизбѣжно

отразится неблагопріятнымъ образомъ на всей церковно-общественной жизни русскаго народа. „И понятно почему“, говоритъ епископъ Таврическій во своемъ архипастырскомъ посланіи къ духовенству и мірянамъ [51]), „вѣдь прежде, чѣмъ устроять великій организмъ жизни государственной, нужно сначала благоустроить питомникъ добрыхъ гражданъ—семью. Прежде чѣмъ приступить къ преобразованію всей русской церкви, нужно сначала устроить приходъ. Никакой строитель не будетъ строить дома прямо съ крыши, но съ основанія, фундамента». «Съ прихода, какъ основной ячейки или простѣйшей единицы церковной жизни слѣдуетъ начинать все великое дѣло нашего церковнаго переустройства“, говоритъ другой архипастырь (Могилевскій [52]) „Мы твердо и непоколебимо убѣждены въ томъ“, говоритъ извѣстный специалистъ по приходскому вопросу А. А. Папковъ, «что для современной Россіи не существуетъ болѣе жизненнаго вопроса, чѣмъ «вопросъ приходскій», ибо не только народъ, но и образованные классы всего болѣе нуждаются въ духовномъ оздоровленіи, въ тѣсномъ и органическомъ сближеніи между собою и съ духовенстомъ, въ той школѣ нравственности, которую можетъ дать лишь православный приходъ [53]).

Такая важность и серьезность настоящаго вопроса побудила Предсоборное Присутствіе выдѣлить изъ себя спеціальный VI отдѣлъ, который бы занялся его разработкою. Съ другой стороны и епископы въ своихъ отзывахъ почти единодушно откликнулись по вопросу о возрожденіи православнаго прихода и предлагали тѣ или другія мѣры для поднятія въ немъ религіозной жизни.

Какъ пресвященные въ своихъ отзывахъ, такъ и Предсоборное Присутствіе прежде всего установили тотъ идеалъ, къ которому по мѣрѣ возможкости должно стремиться благоустроеніе прихода. Оно должно быть направлено къ тому, чтобы «возродить приходъ, какъ церковную общину, сплоченную вокругъ своего приходскаго храма и пастыря и одушевленную общностью духовныхъ интересовъ и религіозно-нравственнымъ взаимодѣйствіемъ всѣхъ ея членовъ, въ цѣляхъ общаго поднятія и оживленія церковно-религіозной жизни въ нашемъ отечествѣ [54]).

---

[51]) Церк. Вѣд., 1906 г., стр. 48.

[52]) Сводки, стр. 1.

[53]) Сборникъ «О возрожденіи русской церкви», стр. 16.

[54]) Т. 11, стр. 1 Прот. Предс. Прис.; сводки, стр. 1.

Какими же средствами и мѣрами возможно и слѣдуетъ достигать желанной цѣли—приходского оживленія?

Въ печати уже давно предложены пути къ возстановленію приходской общины на началахъ братскаго взаимообщенія и самодѣятельности.

Одни усматриваютъ причину упадка прихода въ малоправіи мірянъ въ приходскихъ дѣлахъ, въ отчужденности ихъ отъ непосредственнаго завѣдыванія всей приходской жизни и вѣрнѣйшее средство къ оживленію прихода видятъ въ предоставленіи ему правъ юридическаго лица, въ правѣ прихода распоряжаться церковными суммами и имуществомъ и въ выборѣ приходами священниковъ и лицъ клира.

Этотъ путь—внѣшній, правовой.

Другіе же усматриваютъ причину ослабленнаго состоянія прихода въ общей приниженности, со времени реформы Петра I, органовъ церковной власти предъ свѣтской и главную мѣру къ поднятію прихода видятъ въ созданіи благопріятныхъ условій для пастырской дѣятельности духовенства,—какъ чрезъ усиленіе личнаго духовнаго воздѣйствія на приходъ, такъ и чрезъ усовершеніе тѣхъ сторонъ обще-церковной жизни, посредствомъ которыхъ преимущественно осуществляется пастырское руководство въ приходѣ, какъ то: богослуженія, проповѣдничества, школьнаго воспитанія и проч. Это путь внутренній, религіозный. Эти два пути тѣсно связаны между собою, другъ друга взаимно дополняютъ и по этому при разрѣшеніи мѣропріятій приходского оживленія оба они должны быть приняты во вниманіе.

Мы, слѣдуя плану разсужденій IV отд., остановимся сначала на внѣшней организаціи прихода и прежде всего коснемся вопроса о предоставленіи приходу права юридическаго лица по владѣнію и пріобрѣтенію движимаго и недвижимаго имущества и вмѣстѣ съ тѣмъ права участвовать въ распоряженіи церковными суммами и недвижимымъ имуществомъ.

Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе.

Предоставленіе болѣе широкихъ правъ прихожанамъ по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ вызвало бы со стороны ихъ и болѣе живое отношеніе къ приходской общинѣ, къ ея матеріальнымъ и духовнымъ интересамъ, а, съ другой стороны, это значительно бы облегчило священнику и причту контроль за дѣйствіями старосты, на почвѣ котораго часто возникаютъ недоразумѣнія.

Большинство (29) преосвященныхъ, поднявшихъ вопросъ о нравственности приходской общины, разрѣшаютъ его въ утвердительномъ смыслѣ.

Суть этого вопроса заключается въ слѣдующемъ. По дѣйствующему законодательству, субъектомъ права въ отношенiи прихода является его церковь—храмъ, а не сама церковно-приходская община въ лицѣ своихъ членовъ или ихъ уполномоченныхъ. По этому всякое имущество и капиталы, жертвуемые приходу или прiобрѣтаемые имъ, могутъ и должны быть укрѣпляемы только за церковью-храмомъ.

Съ этимъ нѣкоторые сторонники возрожденiя прихода не соглашаются и говорятъ, что такое право укрѣпленiя имущества и капиталовъ только за церковью-храмомъ основывается на неправильномъ толкованiи въ ст. 698 зак. гражд. (т. X, ч. I) выраженiя «церковь» въ смыслѣ храма, т. е. мѣста и учрежденiя для богослуженiя. Между тѣмъ, и по кононическимъ основанiямъ и по дѣйствующимъ законамъ (т. XIII ст. 501 св. учрежд. и устан. объ общ. призрѣнiи изд. 1902 г.), подъ „церковью" должно разумѣть общину или приходъ. Такой именно смыслъ имѣютъ всѣ разсужденiя о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ. По мнѣнiю нѣкоторыхъ преосвященныхъ, возстановленiе прихода въ правахъ юридическаго лица будетъ не столько законодательнымъ расширенiемъ, сколько болѣе опредѣленною юридической формулировкою правъ прихода, такъ какъ законъ не содержитъ въ себѣ прямого отрицанiя за приходомъ такихъ правъ. Въ юридической литературѣ по поводу неупоминанiя правосл. прихода въ перечнѣ юридическихъ лицъ въ ст. 698 (т. X ч. I) указывалось, что перечисленiе юридическихъ лицъ въ указанной статьѣ только примѣрное и что умолчанiе въ законѣ о православномъ приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, не можетъ служить основанiемъ къ отрицанiю за нимъ подобнаго значенiя (сводки, стр. 2).

Высказываясь за предоставленiе приходу правъ юридическаго лица, преосвященные вмѣстѣ съ тѣмъ признаютъ необходимымъ сохранить право юридическаго лица и за церковью-храмомъ, какъ это было доселѣ,

Такимъ образомъ, въ приходѣ будетъ двоякаго рода имущество — церковное и приходская и два владѣльца — храмъ и церковная община. Имуществомъ церковнымъ будетъ распоряжаться попрежнему церковный причтъ и церковный староста съ участiемъ прихожанъ, по указанiю высшей церковной власти.

а приходское имущество будетъ въ полномъ распоряженіи прихода

Но при этомъ одни епископы стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что приходъ не можетъ простирать своей власти на церковныя суммы, поступающія по принятому нынѣ порядку въ церковную кассу, равно и на церковное имущество.

Основанія къ этому дѣлу слѣдующія.

Церковныя деньги и имущество есть священное, которое, по 38 и 41 пр. апостольскимъ, находится въ полной власти епископа, отъ котораго и зависитъ то или иное его употребленіе.

То же самое подтерждается и въ постановленіяхъ Апостольскихъ въ гл. 35 кн. II говорится: „Ты такъ и поступишь, какъ Господь постановилъ, и дашь священнику должное ему, начатокъ гумна и точила и приношенія о грѣхахъ, какъ посреднику между Богомъ и нуждающимися въ отпущеніи и заступленіи, ибо тебѣ прилично давать, а ему раздавать, потому, что онъ домостроитель и правитель церковныхъ дѣлъ. Только не требуй у епископа своего отчета и не наблюдай за домостроительствомъ его, какъ, или когда, или кому, или гдѣ, хорошо ли, ли худо, или такъ же какъ должно, совершаетъ онъ его. У него есть свой требователь отчета—Господь Богъ, вручившій ему такое домостроительство и сподобившій его такого мѣста въ священствѣ“.

Св. Іустинъ и Кипріанъ Карѳагенскій ясно свидѣтельствуютъ, что церковное имущество въ ихъ время имѣло характеръ церковнаго или общаго, но не общиннаго имущества, и что распоряженіе имъ было предоставлено предстоятелю церкви. Отсюда, заключаютъ сторонники-епископы (Харьковск., Донск., Нов., Ставроп., Минск. и др.), совершенно согласно будетъ съ церковными канонами, если и въ настоящее время право распоряжаться собственно церковными суммами будетъ оставлено за причтомъ и старостами. Участіе же прихода здѣсь можетъ выразиться въ правѣ контроля (Екатеринб., Литовск.) или же въ правѣ наблюденія за наиболѣе выгоднымъ способомъ употребленія церковныхъ суммъ согласно ихъ назначенію (Казанск.). Епископъ же Донской (Сводки. 5) требуетъ обязать церковныхъ старостъ давать отчетъ въ расходованіи церковныхъ суммъ приходскому собранію.

Этотъ одинъ взглядъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ на участіе прихода въ распоряженіи и завѣдываніи церковными суммами и имуществомъ.

Другіе же преосвященные (Калужск., Полоцк., Псковск, Тамбовск., Пензенск. и др.) высказываются за активное участіе прихожанъ въ церковномъ имуществѣ. Праьо это для 7 членовъ прихода вытекаетъ изъ того, что церковное имущество пріобрѣтается на ихъ средства, составляется изъ ихъ же денежныхъ и др. пожертвованій.

Опять таки и въ пользу этого мнѣнія приводятся каноническія основанія.

С. Сахаровъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Противоалкогольный съѣздъ.

*(Окончаніе).*

Что же говорятъ резолюціи? Укажу только основные пункты *).

1) Борьба съ алкоголизмомъ должна имѣть въ основѣ своей религіозно нравственныя начала, т. е., должно звать народъ къ религіозно-нравственному совершенствованію и на основаніи этого къ борьбѣ со всякимъ зломъ, начиная съ пьянства, какъ корня зла. 2) Абсолютная трезвость, ибо и капля дегтю портитъ цѣлый сосудъ меду. Докторъ Сажинъ самыми новѣйшими научными данными доказалъ, что и капля алкоголя вредитъ организму человѣка. Практика борьбы съ пьянствомъ приводитъ насъ также къ необходимости абсолютной трезвости; во-первыхъ, если зовешь къ полному воздержанію, то достигаешь во всякомъ случаѣ умѣренности, а, во-вторыхъ,—про трезвенника, въ особенности же, проповѣдника тогда только могутъ сказать что онъ ничего не пьетъ, а, слѣдовательно, и послушать его, когда онъ дѣйствительно ничего спиртнаго не пьетъ. Отсюда вытекаетъ 3) основный пунктъ—личный примѣръ; и 4) повсемѣстное открытіе обществъ или братствъ трезвости. Но, скажутъ, открыть не штука, а какъ ихъ развивать? Въ резолюціяхъ и это указано. Важнѣйшимъ въ этомъ отношеніи пунктомъ является тотъ, которымъ членамъ организацій предоставляются права широкой самодѣятельности и личной иниціативы. Какъ во всякомъ дѣлѣ, такъ, въ частности, и въ дѣлѣ трезвости каждому иниціатору нужно

*) Ниже мы печатаемъ эти резолюціи въ полномъ видѣ.

считаться со своими талантами. Я, напр., дѣло трезвости строилъ и развивалъ, главнымъ образомъ, на пѣніи и музыкѣ, другой можетъ строить его на кооперацiи, третiй на мастерствахъ и т. д.—словомъ, трезвенника нужно занять полезнымъ дѣломъ, въ личныхъ же отношенiяхъ къ нему нужно быть истиннымъ братомъ: идея трезвости должна идти рука объ руку съ идеею братства, почему я стою за то, чтобы общества трезвости назывались братствами трезвости. Не слѣдуетъ смущаться малочисленностiю общества; вѣдь, если кто обратитъ даже одного человѣка „отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (Iак. 5, 20). Не слѣдуетъ пугаться и одиночества. Доказательствомъ того, что и одинъ человѣкъ можетъ создать и держать великое дѣло, служитъ Александро-Невское, въ С.-Петербургѣ, общество трезвости, открытое и на твердую почву постановленное усилiями покойнаго о. Рождественскаго, а теперь такъ умѣло поддерживаемое и энергично развиваемое протоiереемъ П. А. Миртовымъ. Между прочимъ, теперь тамъ большое значенiе имѣетъ институтъ выборныхъ, т. е.,—весь Петербургъ раздѣленъ на участки и каждымъ такимъ участкомъ завѣдуетъ извѣстный выборный, на обязанности котораго лежитъ—руководить вновь вступающими въ общество членами, слѣдить за выполненiемъ ими трезвенныхъ обѣтовъ, предъ истеченiемъ срока послѣднихъ располагать членовъ къ повторительнымъ обѣщанiямъ и т. д.

Обращаютъ вниманiе резолюцiи и на школьный алкоголизмъ, борьба съ коимъ также неотложна. Въ начальныхъ школахъ эта борьба должна вестись возможно проще. Какъ въ урочное, такъ и во внѣурочное время учащiе должны бесѣдовать съ дѣтьми почаще по алкогольному вопросу. Доведя учениковъ до яснаго сознанiя вреда алкоголя, учащiй можетъ брать съ нихъ обѣщанiя здѣсь же, въ классѣ безъ всякихъ формальностей; но, во избѣжанiе раздѣленiй и для достиженiя всегда желаннаго единенiя, лучше дѣлать это, такъ сказать, огульно; въ такой, напр., формѣ: „(въ концѣ послѣдней подготовительной бесѣды) а что, дѣти, теперь видите, какъ вредны всѣ спиртные напитки? (отв.—да, видимъ)—Вредны? (отв.—вредны)—А мы будемъ ихъ пить? (отв.—нѣтъ!)—Ну, смотрите-жъ! Слово держите! И я не буду пить ихъ и вы не пейте. Не будете? (отв. Не будемъ!!!)"—Послѣ этого, въ ближайшiй праздникъ вся школа идетъ въ приходскiй храмъ. По окончанiи литургiи здѣсь служится приличный случаю молебенъ, говорятся соотвѣтствующiя

поученія и т. д.—Если, затѣмъ, станутъ доносить, что кто-либо изъ учениковъ нарушитъ трезвенное обѣщаніе, то, по провѣркѣ и подтвержденіи доноса или слуховъ, на время слѣдуетъ выдѣлить его изъ учащейся среды (изъ школы же не исключать), но безъ попеченія не оставлять. Вообще же, въ этомъ дѣлѣ здѣсь нужна большая осторожность, обдуманность и тактъ. Чтобы не упускать изъ виду учениковъ-трезвенниковъ и въ свободное отъ школьныхъ занятій время, необходимо установить связь между ними и приходскимъ обществомъ или братствомъ трезвости; слѣдовательно, прежде чѣмъ браться за школьный, нужно взяться за народный приходскій алкоголизмъ.

Какъ на одну изъ мѣръ развитія обществъ или братствъ трезвости, я осмѣлюсь указать на то, чтобы привлекать въ послѣднія не только пьющихъ, но и трезвыхъ лицъ,—во-первыхъ, для того, чтобы сильные сносили немощи слабыхъ и поддерживали ихъ; во-вторыхъ чтобы пьяницы шли въ эти общества безъ смущенія, ибо ходячее мнѣніе объ обществахъ трезвости таково, что это для пьяницъ, а „мы“, говорятъ умѣренно пьющіе (напр., по 1/2 бут. въ день) „не пьяницы!?..“ трезвые же и тѣмъ болѣе это скажутъ,—кому-жъ тогда бороться съ пьянствомъ?!?. и въ третьихъ, для того, чтобы трезвые становились активными борцами за трезвость и съ пьянствомъ. Могущественные императоры сильны народомъ, полководцы—войскомъ, пастыри—приходомъ, а борцы съ пьянствомъ—членами своей трезвенной дружины, а не ничего не пьющими: эти послѣдніе тогда только будутъ трезвенниками въ собственномъ смыслѣ этого слова (борцами за трезвость), когда, оффиціально вступивъ въ общество или братство трезвости, тѣмъ самымъ всенародно объявятъ о своихъ убѣжденіяхъ и усилятъ организацію; словомъ, станутъ на сторону трезвости.

Наконецъ, М. Д. Челышевъ, членъ 3-й Государственной Думы, между многочисленными мѣрами рекомендуетъ внимательнѣе отнестись къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу и послать туда лучшихъ людей, чтобы черезъ разумное и благотворное для народа законодательство не только скорѣе отрезвить нашъ народъ, но устранить и тѣ нестроенія и ненормальности, какъ въ народной, такъ и въ церковно-приходской жизни, которыя, собственно, имѣютъ тѣсную связь съ россійскимъ алкоголизмомъ.

Итакъ, сопастыри, къ свѣту!!!
Смѣло собратья священнаго круга,

Станемъ мы вмѣстѣ идти;
Будемъ поддерживать честно другъ друга
На облюбованномъ трезвомъ пути.
Будемъ хранить мы святыню зарока,
Трезвости сѣять вокругъ сѣмена;
Будемъ же вѣрить: пора недалеко,
Міръ отрѣшится отъ власти вина!
Сгинетъ похмѣльное зло роковое;
Станетъ и трезвъ и разуменъ народъ!
Смѣло, товарищи, тѣсной семьею
Къ счастію трезвой дорогой впередъ!!! (С. П.).

Священникъ В. **Петраченко.**

## Резолюціи Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

### ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Противоалкогольный Съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала.

2. Всероссійскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библіи (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, Съѣздъ признаетъ благовременнымъ обатиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воз-

званіемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи обществъ трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

*Примѣчаніе*: Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религіозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

## Организація борьбы съ пьянствомъ.

### Церковныя Общества трезвости, Епархіальныя и Всероссійское.

1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно - обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ каждаго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3. Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и Братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и инипіативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ,

4. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ общества трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ.

5. Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполнѣ трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему. Съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника - руководителя общества.

6. Съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвенническою дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-зохяйственныхъ складовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, Съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соотвѣтствующими правительственными учрежденіями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся пріемамъ борьбы съ алкоголизаціей, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу создавшагося общественнаго настроенія.

9. Въ виду ясно опредѣлившейся предуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, Съѣздъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10. Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организацій обществъ трезвости желательно установить ежегодный Всероссійскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ устанавливаемомъ мѣстною епархіальною властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участію въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ наподобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12. Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей планомѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи „Епархіальныхъ Братствъ трезвости“.

13. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ каѳедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссійское значеніе, необходимо „Всероссійское Братство Трезвости“; въ это „Братство“ желательно преобразовать „Александро-Невское Общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ“. Поручить Александро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

## Борьба съ пьянствомъ черезъ школу.

1. Съѣздъ признаетъ потребленіе спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполнѣ доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именовать наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигіены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимо способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и спеціальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель — есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное оруціе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учители и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) спеціальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внѣшкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаціи курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10. Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непремѣнно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ таковыми учебниками, руководствами и наглядными пособіями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательно, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-тилѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

## Литературно-научная борьба.

1. Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библіотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антіалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3. Съѣздъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антіалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ таковымъ книгоношамъ именныхъ безплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антіалкогольныхъ пѣсенъ и другихъ литературныхъ антіалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

## РАЗНЫЯ.

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизаціей населенія.

2. Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать передъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство и на устройство читаленъ для желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроять угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ «помочахъ» и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій

11. Репрессіи за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

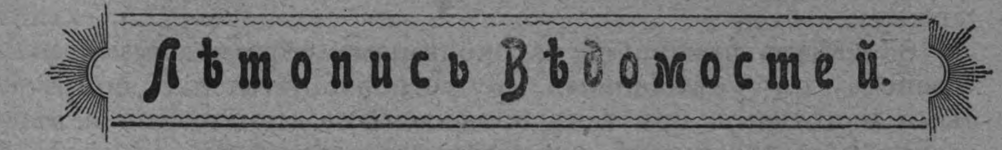
12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію, —съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съѣздъ выражаетъ, чтобы Всероссійскіе Съѣзды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались періодически.

15 Съѣздъ поручаетъ Московскимъ Представителямъ Организаціоннаго Комитета исполненіе постановленій настоящаго Съѣзда и подготовительные работы къ слѣдующему Съѣзду.






## Съ Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

6-го сентября закончились дѣянія Епархіальнаго Съѣзда духовенства. О.о. депутаты, какъ и церковные старосты, понесли не мало трудовъ при рѣшеніи назрѣвшихъ вопросовъ, изъ коихъ нѣкоторые были весьма сложны, какъ напр., вопросы касающіеся Свѣчного Завода, или вопросы по изысканію и распредѣленію средствъ на со-

держаніе различныхъ епархіальныхъ учрежденій. Особенно много заботъ и волненій доставилъ участникамъ Съѣзда вопросъ о средствахъ, такъ какъ въ распоряженіи Съѣзда разныхъ поступленій могло быть только на сумму около 46 тысячъ, а расходъ исчислялся на сумму въ 60 тысячъ. Пришлось много статей расхода значительно сократить, но, несмотря на это, не обошлось безъ новаго обложенія: пришлось повысить цѣну на свѣчи еще на 3 р. съ пуда. Какъ на новую статью расхода необходимо указать на назначеніе опредѣленнаго жалованья о.о. благочиннымъ, по 180 рублей въ годъ; пять рублей отъ причта и пять рублей отъ церкви о.о. благочинные и впредь будутъ получать, а надлежащую до 180 рублей сумму будутъ получать изъ суммъ Свѣчного Завода. Не забыли о.о. депутаты и про обученіе всего духовенства епархіи: состоялось постановленіе, по докладу священника о. Стефана Яновскаго, о необходимости обезпечить духовенство Полоцкой Епархіи казеннымъ жалованьемъ въ такомъ же размѣрѣ, какъ получаютъ священники епархій—Холмской, Варшавской, Рижской, для чего просить Его Преосвященство ходатайствовать объ этомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ 11 часовъ утра, 6-го сентября, участники Съѣзда представлялись Его Преосвященству. Послѣ встрѣчнаго „испола эти деспота“ и благословенія Архипастыремъ участниковъ Съѣзда, когда всѣ разсѣлись на приготовленныхъ стульяхъ, Владыка выразилъ удивленіе, что депутаты такъ скоро успѣли разсмотрѣть всѣ подлежащіе рѣшенію Съѣзда вопросы. По поводу поднятыхъ на Съѣздѣ, и разсмотрѣннымъ Съѣздомъ, вопросовъ Владыка не нашелъ нужнымъ бесѣдовать съ депутатами, а высказалъ лишь то, что, по представленіи ему журналовъ Съѣзда, онъ вникнетъ во всѣ вопросы и правильно рѣшенные утвердитъ.

Въ своей бесѣдѣ Владыка главное вниманіе остановилъ на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. „Надо позаботиться“, сказалъ Владыка, „о томъ, чтобы въ Думу выбрать людей, преданныхъ Церкви Православной и Государю. Я уже написалъ уѣзднымъ Предвыборнымъ Комитетамъ и указалъ, что и какъ надо сдѣлать. И вамъ говорю, что въ выборщики должны попасть правые и націоналисты, хотя я имъ, т. е. націоналистамъ и не очень довѣряю; быть можетъ попадутъ и нѣкоторые октябристы,— но что же дѣлать? по мѣстамъ, быть можетъ, придется вступить и въ блокъ. А въ общемъ предупреждаю, чтобы съ октябристами и лѣвыми партіями не объединяться. Боже упаси! Если узнаю, то буду держать такихъ въ большомъ неблагорасположеніи. Это я настѣчиво высказываю и усерднѣйше прошу внимать моимъ словамъ, и лѣвыхъ ни въ какомъ случаѣ не выбирать“. Тутъ одинъ о. депутатъ заявилъ, что и среди октябристовъ есть достойные люди, какъ напр., членъ Думы Е., и если въ Думѣ октябристы нѣкоторыхъ вопросовъ не поддержали, то въ томъ виною были личные счеты:

Тогда Владыка поставилъ вопросъ: „что полезнаго сдѣлали октябристы? Отношеніе ихъ къ вопросу объ обезпеченіи церковн. школъ показало, кто они такіе“.

О. депутатъ сослался на осужденіе Распутина, которое состоялось благодаря октябристамъ; что Распутинъ имѣлъ доступъ въ придворныхъ сферахъ, что дѣло о Распутинѣ показало, на сколько Дума ревнуетъ о Государѣ.

Владыка пояснилъ, что „Распутинъ лично никому изъ насъ духовныхъ никакого вреда не причинилъ; и если въ высшихъ сферахъ онъ былъ бы признанъ вреднымъ, то онъ былъ бы устраненъ безъ всякаго сношенія съ Думою. Какъ Дума ревнуетъ о Государѣ, это она отлично показала, когда не нашла нужнымъ разсмотрѣть вопроса о церк.-

прих. школъ, вопроса, о которомъ Государь выразился, какъ о вопросѣ дорогомъ для его сердца. Въ вопросѣ о церковно-приходской школѣ октябристы хотѣли окончательно подорвать наше вліяніе на народъ; насъ 40,000 человѣкъ они хотѣли лишить всякой возможности вліять на государственныя дѣла!... Если въ настоящее время нѣкоторые октябристы отказываются отъ своей портіи, то я особаго значенія этому не придаю. Это политическая тактика. Мое желаніе, чтобы октябристовъ не баллотировать"...

«Быть можетъ кто желаетъ еще что-нибудь сказать?» Спросилъ Владыка.

Предсѣдатель Съѣзда высказалъ тогда отъ имени о.о. депутатовъ просьбу, чтобы Его Преосвященство не придавалъ значенія анонимнымъ письмамъ и доносамъ.

На это Владыка сказалъ: „значенія я такимъ письмамъ не придаю, но бросать ихъ я тоже не могу. Мнѣ надо узнать—былъ ли на самомъ дѣлѣ фактъ, описанный въ анонимномъ письмѣ или нѣтъ? Благочинный это и долженъ узнать. А тогда я могу придать анониму значеніе, или уничтожить; а то, я посылаю и для прочтенія тому лицу, на кого писанъ анонимъ, чтобы впредь былъ на сторожѣ. Прямо бросать я не могу". О. депутатъ заявилъ:— Владыко,— принято такъ, что на основаніи анонимнаго донесенія, или письма, назначается дознаніе.

Владыка пояснилъ: „Никогда. Благочинный пріѣдетъ и узнаетъ. Это не есть дознаніе. Дознаніе поручается слѣдователю, а не благочинному; благочинный – око Владыки, и его донесеніе въ Консисторію не пойдетъ, а остается у Епископа.

Тогда другой о. депутатъ указалъ на то, что иногда поступаютъ жалобы, подписанныя вымышленною фамиліею, въ которыхъ, однако, выставлены свидѣтели. И, не смотря на то, что лица, подписавшее жалобу, не найдено, слѣдователь слѣдствіе не прекращаетъ. А слѣдствіе оказываетъ

сильное вліяніе на моральную сторону обвиняемаго священника.

На это Владыка сказалъ: „Лицо, подписавшее жалобу, могло не оказаться, но можетъ оказаться описанный фактъ. Что же такое слѣдствіе? Слѣдствіе есть очищеніе невиннаго. Поступаютъ жалобы, что такой-то ведетъ нетрезвую жизнь, или держитъ любовницу. Скажите, что мнѣ дѣлать"?

— Назначить слѣдствіе.—Раздается голосъ.

— „Само собою, — говоритъ Владыка. Я и назначаю. Слѣдствіе или обвинитъ его, если онъ виновенъ, или оправдаетъ, если онъ невиненъ. Что это вліяетъ на моральную сторону,—то тутъ я ничего не могу подѣлать".

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

**Предстоящее торжество**. 7 октября въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ имѣетъ быть торжественное перенесеніе св. мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ лѣтняго храма въ ея древній теплый храмъ. Настоятельница монастыря проситъ оповѣстить православныхъ жителей епархіи о предстоящемъ торжествѣ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**.

Печатать разрѣшается, 16 сентября 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.